

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 1998/24
KARAR NO : 1998/26

ÖZET: 2247 sayılı Yasanın 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan ve yöntemine uygun yapılmayan başvurunun, aynı Yasanın 27. maddesi uyarınca reddinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Mehmet Şah Moğultay
Davalı : Fatih Belediye Başkanlığı-İSTANBUL
O L A Y : Davacıya ait toptan konfeksiyon satışı yapılan işyerinde, 24.12.1997 tarihinde zabıta ekibince yapılan denetim sırasında malların üzerinde fiyat etiketi bulunmadığının saptandığı nedeniyle Fatih Belediye Encümeninin 6.1.1998 tarih ve 26/26 sayılı kararıyla, 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanununun 12. maddesine aykırı hareket ettiği gerekçesiyle aynı Yasanın 25. ve 26. maddeleri gereğince, adigeçene 135.000.000.- lira para cezası verilmiştir.

Davacı, sözkonusu para cezasına karşı 5.2.1998 tarihinde adli yargı yerine itiraz etmiştir.

FATİH 2. SULH CEZA MAHKEMESİ; 4.3.1998 gün ve E.1998/25 Müt. sayı ile, 4077 sayılı Yasanın 25/2. maddesine göre, Yasaya aykırı hareket edenlere verilen para cezalarının idari ceza olması ve muterizlerin tebliğ tarihinden itibaren 1 hafta içinde idare mahkemesine müracaat etmesi amir hüküm olduğu gerekçesiyle Mahkemelerinin görevsizliğine, dosyanın görevli idare mahkemesine gönderilmek üzere Cumhuriyet Savcılığına tevdiine karar vermiş; bu karar, itiraz edilmeyerek kesinleşmiştir.

Davacının 24.3.1998 günlü dilekçesi üzerine ve karar gereğince dava dosyası İstanbul İdare Mahkemesine gönderilmiştir.

İSTANBUL 3. İDARE MAHKEMESİ; 29.4.1998 gün ve 1998/309-501 sayı ile, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 9. maddesine göre, çözümlenmesi Danıştay'ın, idare ve vergi mahkemelerinin görevlerine girdiği halde adli veya askeri yargı yerlerine açılmış bulunan davaların görev noktasından reddi halinde, bu husustaki kararların ve bunlara karşı kanun yolları varsa süresi içinde olmak şartıyla bu

yollara başvurulması üzerine verilen kararların tebliğ tarihini izleye günden itibaren otuz gün içinde görevli mahkemede dava açılabilmesi; idari davaların açılması yöntemini düzenleyen 3. maddeye göre de, idari davaların Danıştay, idare ve vergi mahkemesi başkanlıklarına hitaben yazılmış dilekçelerle açılmasının gerektiği; olayda, davacı tarafın dan sözü edilen Yasa hükümlerinde öngörülen usul ve yöntem uygun bir dilekçe ile İstanbul İdare Mahkemesi Başkanlığına başvurulmayıp, görevsizlik kararı veren adli yargı yerine müracaatla dosyanın görevli idare mahkemesine gönderilmesinin istenilmesi üzerine Mahkemelerine gönderilen adli yargı dosyası üzerinden davanın incelenmesine olanak bulunmadığı gibi, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda da, adli yargı düzenine dahil mahkemelerin görev noktasından idari yargı düzenine dahil mahkemelere dava dosyası gönderilmelerine olanak tanıyan bir kurala rastlanmadığı; bu durumda, 2577 sayılı Yasada öngörülen usul ve yöntem göre açılmamış bulunan davanın Mahkemelerince incelenmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle, esas kaydının kapatılarak dava dosyasının Fatih 2. Sulh Ceza Mahkemesine geri gönderilmesine karar vermiş; bu kararla birlikte dava dosyası, adı geçen İdare Mahkemesi Başkanlığının 5.5.1998 günlü, 1998/309 sayılı yazısı ekinde Fatih 2. Sulh Ceza Mahkemesine iade edilmiştir.

FATİH 2. SULH CEZA MAHKEMESİ; 15.5.1998 gün ve E.1998/25 Müt sayı ile, Mahkemelerinin 4.3.1998 günlü, E.1998/25 Müt. sayılı görevsizlik kararı üzerine dosyanın gönderildiği görevli İstanbul 3. İdare Mahkemesince 1998/309-501 sayılı geri gönderme kararı verilerek dosyanın Mahkemelerine iade edilmesi nedeniyle, iki mahkeme kararı arasında olumsuz görev uyumsuzluğu doğduğundan bahisle, dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmek üzere Fatih Cumhuriyet Başsavcılığına tevdi yolunda "Ek Karar" vermiş ve dava dosyası, adı geçen Cumhuriyet Başsavcılığının 22.5.1998 günlü, 1998/8843 sayılı yazısı ekinde Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığına gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Mustafa Bumin'in Başkanlığında, Üyeler: O. Hulusi Mustafaoğlu, M. Salim Özer, Nursel Aymakoğlu, Zafer Kantarcıoğlu, Dr. Erol Alpar ve Ertuğrul Taka'nın katılımlarıyla yapılan 6.7.1998 günlü toplantısında, Raportör-Hakim İsa Yeğenoğlu'nun başvurunun reddi gerekeceği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Erdoğan Güneş ile Danıştay Savcısı Tülin Özdemir'in başvurunun reddi gerektiğine ilişkin yazılı ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş Ve İşleyişi Hakkında Kanununun 14. maddesine göre, olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğu ileri sürülebilmesi için adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararın kesin veya kesinleşmiş olması gerekmektedir; bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi ise, hukuk uyuşmazlıklarında ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilmektedir.

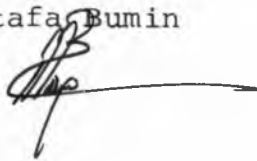
Olayda, Fatih 2. Sulh Ceza Mahkemesince verilmiş ve kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunmakta ise de; İstanbul 3. İdare Mahkemesinin kararı, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 3 ve 9. maddelerinde öngörülen usul ve yönetime uygun şekilde dava açılmadığı nedeniyle dosyanın Mahkemesine iadesi yolunda olup, ortada olumsuz görev uyuşmazlığı doğmasına neden olacak şekilde idari yargı yerince göreve ilişkin olarak verilmiş ve kesinleşmiş bir karar bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, olumsuz görev uyuşmazlığının bulunması halinde, 2247 sayılı Yasanın 14. maddesine göre bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, hukuk uyuşmazlıklarında ancak davanın taraflarınca ileri sürülebileceğinden, yargı yerlerince anılan 14. madde kapsamında oluşan olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi için re'sen Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulabilmesine olanak bulunmadığını da belirtmek gerekir.

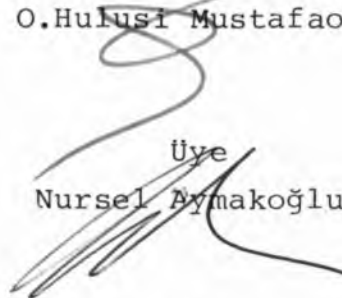
Belirtilen nedenlerle, 2247 sayılı Yasanın 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan ve yöntemine uygun bulunmayan başvurunun anılan Yasanın 27. maddesi uyarınca reddi gerekmektedir.

SONUÇ: Anlaşmazlığın niteliğine göre, 2247 sayılı Yasanın 14. maddesinde olumsuz görev uyuşmazlığının varlığı için öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden, başvurunun aynı Yasanın 27. maddesi uyarınca reddine, 6.7.1998 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Mustafa Bumin



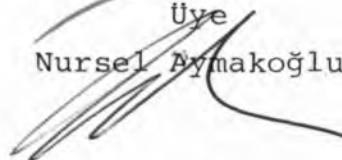
Üye
O.Hulusi Mustafaoğlu



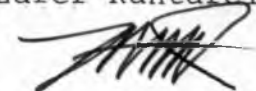
Üye
M.Salim Özer



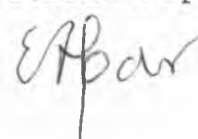
Üye
Nursel Aymakoğlu



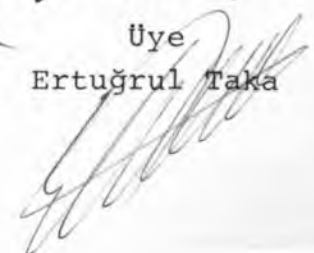
Üye
Zafer Kantarcıoğlu



Üye
Dr.Erol Alpar



Üye
Ertuğrul Taka



29.7.98/23417
(Mükerrer)

91